

Суд за підсудністю

Позивач: ПІБ,

Адреса за місцем реєстрації

тел.

Відповідач: **Управління патрульної поліції в**

м. _____

Департаменту патрульної поліції

Юридична адреса

тел.

позовні вимоги немайнового характеру

АДМІНІСТРАТИВНИЙ ПОЗОВ

про скасування постанови про адміністративне правопорушення

(від __.__.____ року серія __ № _____)

Постановою Інспектора роти №1 батальйону УПП в м. _____ молодшого лейтенанта поліції ПІБ серія __ № _____ від __.__.____ року, мене було визнано винним у скоєнні адміністративного правопорушення, передбаченого ч.2 ст. 122 КУпАП та накладено адміністративне стягнення у вигляді штрафу у розмірі __, __ гривень, за те, що я, керуючи транспортним засобом ЗАЗ-ДЕУ ЛАНОС, номерний знак АН ____ ВС, рухався по Запоріжському шосе та здійснив поворот ліворуч на жовтий сигнал світлофора, а також не дочекався ввімкнення додаткової секції світлофора, чим порушив п.п. 8.7.3г ПДР України.

Дане адміністративне правопорушення було розглянуто, а постанова складена із порушенням вимог ст. 251 КУпАП, а саме без доказів моєї вини в скоєнні даного порушення. Ці докази встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення, який не був складений не були взяті мої пояснення до уваги. На мої прохання про залучення свідків, надання відеозапису або фото фіксації мого правопорушення, поліцейські не реагували, закрившись в спецавтомобілі і заблокувавши двері, де саме і виписували постанову.

У постанові не були відображені мої пояснення. Проте я коректно пояснив працівнику національної поліції, що я не починав рухатися на жовте світло, а лише забрав ногу з педалі тормозу, тобто лише приготувався до початку руху автомобіля.

Крім того, я був позбавлений права на захист. Працівником національної поліції було одноособово відхилено моє клопотання про відкладення розгляду справи для надання можливості звернення за правовою допомогою до адвоката. Вважаю, що дії працівника поліції щодо притягнення мене до адміністративної відповідальності не відповідали нормам закону, тому прошу суд визнати їх незаконними та скасувати постанову про

адміністративне правопорушення серії серія __ №_____ від __.__.____ року про накладення адміністративного стягнення у вигляді штрафу в розмірі __, __ грн.

Оскаржувана постанова складена із порушенням КУпАП та вимог чинного законодавства, є незаконною та має бути скасована з огляду на наступне.

По перше. Положеннями ст. 268 КУпАП встановлено, що особа, яка притягається до адміністративної відповідальності має право: знайомитися з матеріалами справи, давати пояснення, подавати докази, заявляти клопотання; при розгляді справи користуватися юридичною допомогою адвоката, іншого фахівця у галузі права, який за законом має право на надання правової допомоги особисто чи за дорученням юридичної особи, виступати рідною мовою і користуватися послугами перекладача, якщо не володіє мовою, якою ведеться провадження; оскаржити постанову по справі. Справа про адміністративне правопорушення розглядається в присутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності. Під час відсутності цієї особи справу може бути розглянуто лише у випадках, коли є дані про своєчасне її сповіщення про місце і час розгляду справи і якщо від неї не надійшло клопотання про відкладення розгляду справи.

В порушення ст. 268 КУпАП мені не було надано можливості надати пояснення, скористатись правовою допомогою, допитати та залучити свідків.

Працівник патрульної поліції не має права притягати водія до адміністративної відповідальності без доказів та без з'ясування всіх обставин справи. Звинувачення не може ґрунтуватися лише на припущеннях працівника патрульної поліції. Ст. 62 Конституції України передбачає, що усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь. Якщо ж поліцейський встановив докази, які вказують на вчинення правопорушення і посилається на них, водій має право ознайомитися з цими доказами, навіть якщо це відеозапис нагрудної камери інспектора. У разі відмови поліцейського надати водію для ознайомлення такий відеозапис, можна вважати, що такого доказу не існує. Взагалі ст. 251 КУпАП передбачено, що доказами в справі про адміністративне правопорушення є будь-які фактичні дані, на основі яких посадова особа встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, показаннями технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото- і відеозйомки і т.д.

По друге. Відповідно до ст.7 КУАП, ніхто не може бути підданий заходу впливу в зв'язку з адміністративним правопорушенням інакше як на підставах і в порядку, встановлених законом. Проведення в справах про адміністративні правопорушення здійснюється на основі суворого додержання законності.

Згідно вимог ст. 245 КУпАП, серед ряду завдань провадження в справах про адміністративні правопорушення є: всебічне, повне і об'єктивне з'ясування обставин кожної справи та вирішення її в точній відповідності з законом. З огляду на ст. 280 КУпАП орган (посадова особа) при розгляді справи про адміністративне правопорушення зобов'язаний з'ясувати: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна дана особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом'якшують і обтяжують відповідальність, чи заподіяно майнову шкоду, а також з'ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Згідно ч. 2 ст. 9 КУпАП адміністративна відповідальність за правопорушення, передбачені цим кодексом, настає, якщо ці порушення за своїм характером не тягнуть за собою відповідно до закону кримінальної відповідальності. Зі змісту статей 7, 254, 279

КУпАП розгляд справи про адміністративне правопорушення здійснюється лише щодо правопорушника та в межах протоколу про адміністративне правопорушення. Відповідно до п.1 ст. 247 КУпАП провадження в справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочато, а розпочате підлягає закриттю у зв'язку з відсутністю події і складу адміністративного правопорушення.

По-третє. Згідно рішення Конституційного Суду України від 26 травня 2015 року по справі №№ 1-11/2015 Конституційний суд України заборонив ДАІ (Національній Поліції) виписувати штрафи на місці зупинки автомобіля. КСУ вказав, що складання протоколу і постанови — це дві різні стадії адміністративного провадження, між якими повинен бути інтервал. Одночасне винесення протоколу, а потім відразу і постанови, є порушенням норм закону, прав громадян, а тому такі штрафи не можуть вважатися законними.

Відповідно до ч.2 ст. 258 КУпАП протокол не складається у разі вчинення адміністративних правопорушень, розгляд яких віднесено до компетенції Національної поліції, та адміністративних правопорушень у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксованих в автоматичному режимі. Однак, мною **не було вчинено правопорушення, що було зафіксовано в автоматичному режимі**, що надавало би право працівникам національної поліції розглядати справу про адміністративне правопорушення в порушення вимог ст. ст. 251, 254 КУпАП.

Якщо адміністративне правопорушення не було зафіксовано в автоматичному режимі, працівник поліції не має права виносити постанову без складання відповідного протоколу.

Статтею 251 КУпАП передбачено, що доказами в справі про адміністративне правопорушення, є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілих, свідків, висновком експерта, речовими доказами, показаннями технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису, у тому числі тими, що використовуються особою, яка притягається до адміністративної відповідальності, або свідками, а також працюючими в автоматичному режимі, чи засобів фото- і кінозйомки, відеозапису, у тому числі тими, що використовуються особою, яка притягається до адміністративної відповідальності, або свідками, а також працюючими в автоматичному режимі, які використовуються при нагляді за виконанням правил, норм і стандартів, що стосуються забезпечення безпеки дорожнього руху, протоколом про вилучення речей і документів, а також іншими документами.

По-четверте. Статтею 251 КУпАП законодавчий орган чітко встановив, що посадова особа, яка розглядає справу про адміністративне правопорушення, повинна встановити всі необхідні докази по справі, згідно яких притягується особа до адміністративної відповідальності.

Так при винесенні вищевказаної постанови інспектором ДПС: не з'ясовано чи було вчинено адміністративне правопорушення, чим підтверджується факт вчинення адміністративного правопорушення. До постанови інспектора не долучено ніяких доказів, які свідчать про скоєне позивачем порушення. В матеріалах справи про розгляд адміністративного правопорушення відсутні жодні докази або навіть посилання на докази вчинення мною порушення «Правил дорожнього руху», за що передбачена відповідальність ст. 122 КУпАП.

При цьому, нова редакція ст. 258 по відношенню до інших статей Кодексу, які регламентують процес розгляду справи, не надає права працівникам національної поліції розглядати справи «на місці вчинення» в порушення вимог законодавства.

У рішенні КСУ від 26.05.2015 вказується на те, що словосполучення «на місці вчинення правопорушення» і «за місцем вчинення», які містяться у ст. 258, 276 Кодексу, мають різне цільове спрямування і різний правовий зміст. Зокрема, словосполучення «за місцем вчинення», застосоване у положенні ч. 1 ст. 276 Кодексу, за якою справа про адміністративне правопорушення розглядається за місцем вчинення, вказує на місцезнаходження органу, уповноваженого законом розглядати справу про адміністративне правопорушення.

У нинішній редакції ст. 258 КУпАП значиться так: «Протокол не складається у разі вчинення адміністративних правопорушень, розгляд яких віднесено до компетенції Національної поліції. У випадках, передбачених ч. 1 та 2 цієї статті, уповноваженими органами (посадовими особами) на місці вчинення правопорушення виноситься постанова в справі про адміністративне правопорушення відповідно до вимог ст. 283 цього Кодексу.»

Отже **КСУ роз'яснив, що словосполучення «на місці вчинення правопорушення» і «за місцем вчинення» мають різне значення.** Перше означає місце, де було скоєно порушення, а друге — місце, де розташоване управління патрульної поліції того населеного пункту, де було скоєно порушення. Звертаю увагу, що ст. 258 КУпАП зобов'язує патрульних поліцейських виносити постанову згідно вимог ст. 283 КУпАП.

У ст. 283 КУпАП зазначається таке: «Розглянувши справу про адміністративне правопорушення, орган (посадова особа) виносить ухвалу по справі». Отже, щоб постанова була винесена, співробітник поліції спочатку повинен розглянути адміністративну справу (вивчити докази, показання свідків, пояснення обвинуваченого, документи, позицію адвоката). Постанова не може бути винесена без розгляду, інакше така постанова буде вважатися незаконною. В свою чергу, **в порушення вимог чинного законодавства справа працівниками національної поліції не розглядалась, не досліджувались докази, не роз'яснювались мої права та не було надано змоги на звернення за правовою допомогою, чим порушено вимоги КУпАП.** У ст. 276 КУпАП наголошено на те, що «справа про адміністративне правопорушення розглядається за місцем його вчинення». З правової позиції КСУ, викладеній у рішенні, словосполучення «за місцем вчинення», означає «місцезнаходження органу, уповноваженого законом розглядати справу». Тобто, розглядатися справа про порушення ПДР може тільки в будівлі відповідного управління патрульної поліції.

По-п'яте. Оскаржувана постанова дуже нерозбірливо написана – літери не чіткі, прізвища та імена посадових осіб не можливо прочитати. Вважаю, що постанова про адміністративне правопорушення також не відповідає вимогам пунктів 8-12 Інструкції з оформлення поліцейськими матеріалів про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксовані не в автоматичному режимі» яка була затверджена Наказом МВС України від 07.11.2015 року за № 1395, оскільки ці вимоги нормативного акту взагалі не були дотримані поліцейськими.

Згідно ст. 276 КУпАП справи про адміністративні правопорушення, передбачені статтями 80, 81, 121 - 126, 127-1 - 129, частинами першою, другою, третьою і четвертою статті 130 і статтю 139 (коли правопорушення вчинено водієм) цього Кодексу, можуть також розглядатися за місцем обліку транспортних засобів або **за місцем проживання порушників.**

Відповідно до ст. 71 ч. 2 КАС України, **обов'язок доказування правомірності своїх дій в даному випадку покладено на відповідача**. За таких умов у моїх діях не має складу правопорушення, у зазначений час я не користувався засобами мобільного зв'язку під час руху транспортного засобу, у чому мене визнано винним оскаржуваною постановою.

Згідно ст. 18 ч. 1 п. 1 КАС України **місцевим загальним судам як адміністративним судам підсудні адміністративні справи** з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень у справах про притягнення до адміністративної відповідальності. Постанова про притягнення до адміністративної відповідальності є правовим актом індивідуальної дії (п. 3 Постанови Пленуму Вищого адміністративного суду України №2 від 06.03.2008 року).

Статтею 288 КУпАП передбачено, **що особа, яка оскаржила постанову у справі про адміністративне правопорушення, звільняється від сплати судового збору**. Відповідно до Пленуму Вищого адміністративного суду України, постанова від 23.01.2015 року №2 "Про практику застосування адміністративними судами положень Закону України від 8 липня 2011 року № 3674-VI "Про судовий збір" в якій зазначив, що за подання до суду адміністративного позову про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення, якщо особу притягнуто до адміністративної відповідальності та накладено адміністративне стягнення у вигляді штрафу, судовий збір не сплачується.

На підставі викладеного, керуючись п.1 ст. 247, ст.ст. 251, 254, 258, 268, 273, 276, 283 КУпАП, рішення Конституційного Суду України від 26 травня 2015 року по справі №№ 1-11/2015, ст.ст. 2, 5, 10, 11, 104-106, 161-163 КАС України,

ПРОШУ СУД:

1. Скасувати постанову про адміністративне правопорушення по ч. 2 ст. 122 КупАП від _____.____ року серія __ №_____, складену відносно **ПІБ позивача**, у вигляді штрафу на _____ грн.
2. Закрити провадження у справі.

Додатки:

копія постанови про адміністративне правопорушення;

копія паспорту та ПІН Позивача;

копія позовної заяви та доданих до неї матеріалів для надіслання Відповідачу.

Дата _____

Підпис _____