

Суд за підсудністю  
Юридична адреса

Позивач: Товариство з обмеженою  
відповідальністю  
«НАЗВА»,  
ЄДРПОУ  
Юридична адреса  
тел.

Відповідач: Головне управління ДФС  
у \_\_\_\_\_ області  
ЄДРПОУ  
Юридична адреса  
Контакти: телефон  
сайт

Ціна позову: немайнові вимоги

**ПОЗОВНА ЗАЯВА**  
**про визнання незаконним та скасування податкового повідомлення-рішення**

Згідно Договору оренди земельної ділянки від \_\_.\_\_.\_\_\_\_ року, зареєстрованого у \_\_\_\_\_ районному відділі ДРФ ДП «Центр ДЗК», про що зроблено запис у книзі записів державної реєстрації оренди землі \_\_.\_\_.\_\_\_\_ року № \_\_\_\_\_, у ТОВ «НАЗВА» знаходиться в оренді земельна ділянка кадастровий номер № \_\_\_\_\_:\_\_:\_\_:\_\_, загальною площею \_\_, \_\_ га, яка знаходиться на території \_\_\_\_\_ сільради за межами населеного пункту (\_\_\_\_\_ район, \_\_\_\_\_ область).

Згідно Договору оренди земельної ділянки від \_\_.\_\_.\_\_\_\_ року, зареєстрованого у \_\_\_\_\_ районному відділі ДРФ ДП «Центр ДЗК», про що зроблено запис у книзі записів державної реєстрації оренди землі \_\_.\_\_.\_\_\_\_ року № \_\_\_\_\_, у ТОВ «НАЗВА» знаходиться в оренді земельна ділянка кадастровий номер № \_\_\_\_\_:\_\_:\_\_:\_\_, загальною площею \_\_, \_\_ га, яка знаходиться на території \_\_\_\_\_ сільради за межами населеного пункту (\_\_\_\_\_ район, \_\_\_\_\_ область).

З квітня 2014 року ТОВ «НАЗВА» не може фактично користуватися вказаними земельними ділянками у зв'язку із тим, що вони зайняті військовослужбовцями та використовуються у військових цілях в межах проведення антитерористичних дій, що підтверджується листом Штабу оперативно-тактичного угруповання «\_\_\_\_\_ Антитерористичного центру при Службі безпеки України від \_\_.\_\_.\_\_\_\_ року № \_\_/\_\_/\_\_. Згідно цього ж листа, використання земельної ділянки у цивільних цілях на даний час є неможливим.

Оскільки з квітня 2014 року ТОВ «НАЗВА» не може фактично користуватися вказаними земельними ділянками у зв'язку із тим, що вони зайняті військовослужбовцями та використовуються у військових цілях в межах проведення антитерористичних дій, підприємство здійснювало листування із державними установами з метою прояснити ситуацію, оскільки мало намір використовувати земельні ділянки у своїй господарській діяльності.

Так, \_\_/\_\_/\_\_\_\_ року Антитерористичний центр при Службі безпеки України штаб оперативно-тактичного угруповання «\_\_\_\_\_» листом № \_\_/\_\_/\_\_\_\_ повідомив ТОВ «НАЗВА» про те, що земельна ділянка з 2014 року по теперішній час використовується у

військових цілях у зв'язку з проведенням антитерористичних дій – у зв'язку із чим використання даної ділянки у цивільних цілях на даний час є неможливим.

Про неможливість використання земельних ділянок та звільнення від обов'язку сплати орендної плати відповідно до ч. 6 статті 762 ЦК України товариством з обмеженою відповідальністю «**HAЗВА**» було повідомлено \_\_\_\_\_ районну державну адміністрацію та Державну податкову інспекцію в \_\_\_\_\_ районі листом від \_\_.\_\_.\_\_\_\_ року (копія листа та доказів його направлення додаються).

Повторно \_\_\_\_\_ районну державну адміністрацію та \_\_\_\_\_ ОДП ГУ ДФС у \_\_\_\_\_ області про неможливість використання земельної ділянки було повідомлено листом від \_\_.\_\_.\_\_\_\_ року (копія листа та докази його надіслання цінним листом із описом вкладення додаються).

\_\_\_.\_\_.\_\_\_\_ року ТОВ «**HAЗВА**» додатково звернулась до Міністерства оборони України, Міністерства внутрішніх справ та Служби безпеки України за роз'ясненнями щодо можливості використання орендованих ним земельних ділянок, оскільки товариство мало намір будувати пансіонат на земельних ділянках та просило провести заходи щодо розмінування та звільнення від військового обладнання зазначених земельних ділянок (копія листа із описом вкладення та доказами надіслання додається).

Листом №\_\_/\_/\_/\_\_\_ від \_\_.\_\_.\_\_\_\_ року Військова частина А\_\_\_ Міністерства оборони України надала відповідь на це звернення, з якого вбачається, що відповідно до інформації, отриманої зі штабу Об'єднаних сил, використання зазначених земельних ділянок на даний час неможливо (копія листа додається).

Проте Головним управлінням ДФС у \_\_\_\_\_ області \_\_.\_\_.\_\_\_\_ року без повідомлення ТОВ «**HAЗВА**» було проведено камеральну перевірку своєчасності сплати узгодженого податкового (грошового) зобов'язання з орендної плати з юридичних осіб за 2014-2015 р.р., в наслідок було складено Акт №\_\_/\_-\_-\_-\_/\_\_\_\_\_. На підставі цього Акта №\_\_/\_-\_-\_-\_/\_\_\_\_\_. від \_\_.\_\_.\_\_\_\_ року складено Податкове повідомлення-рішення №\_\_\_\_\_ від \_\_.\_\_.\_\_\_\_ року про порушення строку сплати суми грошового зобов'язання з орендної плати в сумі \_\_\_\_\_, \_\_ грн., та зобов'язання сплати штрафу у сумі \_\_\_\_\_, \_\_ грн.

З метою підтвердження форс-мажорних обставин ТОВ «**HAЗВА**» було направлено звернення до \_\_\_\_\_ торгово-промислової палати щодо можливості отримання сертифікату про настання форс-мажорних обставин. Листом від \_\_.\_\_.\_\_\_\_ року №\_\_/\_-\_-\_-\_/\_\_\_\_\_-\_\_ Донецька торгово-промислова палата повідомила ТОВ «**HAЗВА**» про те, що не потребує додаткового засвідчення форс-мажорних обставин по яким чітко визначені критерії та встановлено звільнення від сплати Законом України «Про тимчасові заходи на час проведення антитерористичної операції», а положення ст. 6 Закону є нормою прямої дії (копія листа додається).

У ст. 6 Закону України «Про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції» (№1669-VII від 02.09.2014 року в первісній редакції) зазначено - під час проведення антитерористичної операції звільнити суб'єктів господарювання, які здійснюють діяльність на території проведення антитерористичної операції, від сплати за користування земельними ділянками державної та комунальної власності.

Статтею 11 Закону України «Про тимчасові заходи на час проведення антитерористичної операції» (надалі – Закон) встановлено, що дія цього Закону поширюється на період проведення антитерористичної операції та на шість місяців після дня її завершення. Закони та інші нормативно-правові акти України діють у частині, що не суперечить цьому Закону.

Відповідно до ч. 3 статті 11 Прикінцеві та перехідні положення Закону України «Про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції» закони та інші нормативно-правові акти України діють у частині, що не суперечить цьому Закону. Тобто

норми цього Закону носять спеціальний характер та вони за часом прийняті пізніше ніж Податковий кодекс України, тому мають застосовуватись саме норми цього Закону.

Відповідно до пункту 4 статті 11 Закону Кабінету Міністрів України у десятиденний строк з дня опублікування цього Закону доручено: затвердити перелік населених пунктів, на території яких здійснювалася антитерористична операція, розпочата відповідно до Указу Президента України "Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 13 квітня 2014 року "Про невідкладні заходи щодо подолання терористичної загрози і збереження територіальної цілісності України" від 14 квітня 2014 року № 405/2014. Тобто антитерористична операція була розпочата з **14 квітня 2014 року**.

Розпорядженням Кабінету Міністрів України від 02.12.2015 №1275-р м. \_\_\_\_\_ та територія \_\_\_\_\_ сільської ради були включені до переліку населених пунктів, в яких проводиться антитерористична операція.

Ст. 6 Закону України «Про тимчасові заходи на час проведення антитерористичної операції» в редакції закону від 17.05.2016 року (яка набрала законної чинності з **08.06.2016 року**) має наступний зміст: Звільнити суб'єктів господарювання від плати за користування земельними ділянками державної та комунальної власності в населених пунктах згідно з переліками, передбаченими частиною четвертою статті 4 цього Закону. При цьому ч. 4 ст. 4 Закону передбачає, що Перелік населених пунктів, на території яких органи державної влади тимчасово не здійснюють свої повноваження, та перелік населених пунктів, що розташовані на лінії зіткнення, затверджуються Кабінетом Міністрів України, який забезпечує своєчасну їх актуалізацію. Згідно розпорядження Кабінету Міністрів України від 7 листопада 2014 р. № 1085-р «Про затвердження переліку населених пунктів, на території яких органи державної влади тимчасово не здійснюють свої повноваження, та переліку населених пунктів, що розташовані на лінії зіткнення», м. \_\_\_\_\_ та \_\_\_\_\_ район не відноситься до числа таких територій та населених пунктів.

Враховуючи вищезазначені зміни до Закону, суб'єкти господарювання які здійснюють діяльність у м. \_\_\_\_\_ та на території \_\_\_\_\_ сільської ради, Донецької області, від сплати за користування земельними ділянками державної та комунальної власності мають бути звільнені з 14.04.2014 року до 08.06.2016 року.

Саме тому орендна плата за землю з 14.04.2014 року по 08.06.2016 року ТОВ «**НАЗВА**» не нараховувалась та не сплачувалась, а ТОВ «**НАЗВА**» засобами електронного зв'язку було подано уточнюючі податкові декларації з плати за землю за 2016 рік № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_. року та за 2015 рік № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_. року. Відповідно до квитанцій №2 уточнюючі декларації за 2015-2016 роки прийнято податковим органом \_\_\_\_\_. року (копії додаються).

Права та інтереси Позивача у цьому випадку належним чином захищені нормами ст. 50 Податкового кодексу України, що дозволяють платнику податку в межах строку **1095 днів** внести відповідні зміни до показників раніше поданої податкової звітності.

Відповідальність у вигляді штрафних та фінансових санкцій, передбачених Податковим кодексом за невиконання ТОВ «**НАЗВА**» обов'язків зі сплати орендної плати за користування земельними ділянками державної та комунальної власності в період з квітня 2014 року по травень 2016 року включно не застосовується в силу приписів Закону № 1669.

Відсутність суми узгоджених податкових зобов'язань не тягне за собою нарахування штрафних (фінансових) санкцій на неіснуючі суми податкових зобов'язань.

При цьому звертаємо увагу суду на ту обставину, що надання уточнюючих податкових декларацій змінює суму податкових зобов'язань платника податків, але не призводить до їх сплати (погашення), тому висновок податкового органу про порушення позивачем строків сплати узгодженого податкового зобов'язання і як наслідок застосування штрафних санкцій не базується на приписах діючого законодавства.

Тому застосування штрафних санкцій, нарахованих на податковий борг, який виник з квітня 2014 року по травень 2016 року включно, які є предметом оскарження, є

незаконним та підлягає скасуванню. Таким чином, податкове повідомлення-рішення № \_\_\_\_\_ від \_\_.\_\_.\_\_\_\_ року про зобов'язання Позивача сплатити штраф у розмірі \_\_\_\_\_ грн. \_\_ коп. є незаконним та має бути скасоване.

Відповідно до п. 56.18 ст. 56 Податкового кодексу України з урахуванням строків давності, визначених ст. 102 ПКУ, платник податків має право оскаржити в суді податкове повідомлення-рішення або інше рішення контролюючого органу у будь-який момент після отримання такого рішення.

Рішення контролюючого органу, оскаржене в судовому порядку, не підлягає адміністративному оскарженню. Процедура адміністративного оскарження вважається досудовим порядком вирішення спору. При зверненні платника податків до суду з позовом щодо визнання протиправним та/або скасування рішення контролюючого органу грошове зобов'язання вважається неузгодженим до дня набрання судовим рішенням законної сили.

Статтею 102 ПКУ врегульовано питання застосування строків давності визначення податкових зобов'язань, які становлять **1095 днів**.

Згідно з п. 56.19 ст. 56 ПКУ коли до подання позовної заяви проводилася процедура адміністративного оскарження, платник податків має право оскаржити в суді податкове повідомлення-рішення або інше рішення контролюючого органу про нарахування грошового зобов'язання протягом місяця, що настає за днем закінчення процедури адміністративного оскарження відповідно до п. 56.17 ст. 56 ПКУ.

Враховуючи те, що два зазначені приписи ПКУ по-різному регулюють ті самі правовідносини і при цьому суперечать один одному (п. 56.18 і п. 56.19 ст. 56 ПКУ), то відповідно до п. 56.21 ст. 56 ПКУ перевагу повинно бути надано одній із цих законодавчих норм, а саме п. 56.18 ст. 56 ПКУ, що передбачає більш тривалий строк для звернення до суду (1095 днів).

Отже, строк для звернення до суду платника податків із вимогою щодо визнання протиправним рішення контролюючого органу повинен визначатися за правилами п. 56.18 ст. 56 ПКУ (**1095 днів із дня отримання такого рішення**), незалежно від того, чи скористалася особа своїм правом на досудове вирішення спору шляхом застосування процедури адміністративного оскарження.

Про існування податкового повідомлення-рішення ТОВ «HAZBA» дізналось лише у липні 2019 року, коли отримало копію позовної заяви, поданої податковим органом до Суду за підсудністю (справа №\_\_\_/\_\_\_/\_\_\_, суддя ПІБ, копія ухвали про відкриття провадження у справі додається). Тому строки на оскарження податкового повідомлення-рішення № \_\_\_\_\_ від \_\_.\_\_.\_\_\_\_ року не вважаємо пропущеними.

Таким чином, у період з 14.04.2014 року до 07.06.2016 року включно суб'єкти господарювання, що здійснювали діяльність на території проведення АТО, були звільнені від сплати за користування земельними ділянками державної та комунальної форми власності за умови відображення у податковій звітності пільги, передбаченої Законом 1669.

Отже, оскільки земельні ділянки, орендарем яких є ТОВ «HAZBA», розташовані на території \_\_\_\_\_ району \_\_\_\_\_ області, тобто на території проведення АТО, у період з 14.04.2014 по 07.06.2016 товариство звільнялося від плати за землю в силу статті 6 Закону №1669-VII.

ТОВ «HAZBA» скористалося своїм правом на звільнення від орендної плати, відобразивши її у податкових деклараціях з плати за землю. Відповідно до п. 50.1 ст. 50 ПК України, у разі якщо у майбутніх податкових періодах (з урахуванням строків давності, визначених статтею 102 цього Кодексу) платник податків самостійно (у тому числі за результатами електронної перевірки) виявляє помилки, що містяться у раніше поданій ним податковій декларації (крім обмежень, визначених цією статтею), він зобов'язаний надіслати уточнюючий розрахунок до такої податкової декларації за формою чинного на час подання уточнюючого розрахунку, що і було зроблено ТОВ «HAZBA».

Відповідно, нарахування податковим органом грошового зобов'язання у вигляді штрафу та пені на неіснуючі зобов'язання є протиправним. Податкові зобов'язання

пред'явлені податковим органом до стягнення сформовано по первинних деклараціях без врахування уточнюючих декларації за 2017 рік, по якій зобов'язання з плати за землю у цих періодах відсутні.

У відповідності до приписів ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод від 04.11.1950 року № ETS N 005 кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов'язків цивільного характеру.

Завданням адміністративного судочинства є захист прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб, інших суб'єктів при здійсненні ними владних управлінських функцій на основі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень шляхом справедливого, неупередженого та своєчасного розгляду адміністративних справ.

Статтею 4 Податкового кодексу України від 02.12.2010 р. №2755-VI, зі змінами і доповненнями (далі — ПКУ), визначено основні засади податкового законодавства України, зокрема, презумпція правомірності рішень платника податків у разі, якщо норма закону чи іншого нормативно-правового акта, виданого на підставі закону, або якщо норми різних законів або різних нормативно-правових актів допускають неоднозначне (множинне) трактування прав і обов'язків платників податків чи контролюючих органів, унаслідок чого є можливість прийняти рішення як на користь платника податків, так і контролюючого органу (пп. 4.1.4 п. 4.1). Відповідно до п. 56.21 ст. 56 ПКУ, у разі якщо норма цього Кодексу чи іншого нормативно-правового акта, виданого на підставі цього Кодексу, або якщо норми різних законів чи різних нормативно-правових актів, або якщо норми одного й того ж нормативно-правового акта суперечать одна одній і допускають неоднозначне (множинне) трактування прав і обов'язків платників податків або контролюючих органів, унаслідок чого є можливість прийняти рішення як на користь платника податків, так і контролюючого органу, рішення приймається на користь платника податків.

На необхідності дотримання судами правила вирішення колізій у податковому законодавстві на користь платника податків наголошено також в Остаточному рішенні Європейського суду з прав людини від 14 жовтня 2010 року у справі "Щокін проти України". Європейський суд дійшов висновку про порушення прав заявника, гарантованих статтею 1 Першого протоколу до Конвенції ( [994 535](#) ), зокрема, у зв'язку з тим, що національними органами не було дотримано вимоги законодавства щодо застосування підходу, який був би найбільш сприятливим для заявника - платника податку, коли у його справі національне законодавство припускало неоднозначне трактування.

Згідно ст. 55 Конституції України, кожному гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб. В силу норми пп. 21.1.1 п. 21.1 ст. 21 Податкового кодексу України, яка кореспондується з наведеними вище положеннями ч. 2 ст. 19 Конституції України, органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Відповідно до ч. 1 ст. 139 КАС України при задоволенні позову сторони, яка не є суб'єктом владних повноважень, всі судові витрати, які підлягають відшкодуванню або оплаті відповідно до положень цього Кодексу, стягуються за рахунок бюджетних асигнувань суб'єкта владних повноважень, що виступав відповідачем у справі, або якщо відповідачем у справі виступала його посадова чи службова особа.

**Позивач підтверджує, що ним не подано іншого позову (позовів) до цього самого Відповідача з тим самим предметом та з тих самих підстав.**

Враховуючи викладене, керуючись ст. ст. 19, 55 Конституції України, ст. 6, 7, 11 Закону України «Про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції», ст.ст.17, 21, 43, 48, 49, 50, 56, 102 Податкового кодексу України, ст.ст. 160-161 Кодексу адміністративного судочинства України,

ПРОШУ СУД:

1. Визнати незаконним та скасувати податкове повідомлення-рішення Головного управління Державної фіскальної служби у \_\_\_\_\_ області (Юридична адреса, ЄДРПОУ \_\_\_\_\_) № \_\_\_\_\_ від \_\_.\_\_.\_\_\_\_ року відносно ТОВ «HAЗВА» (код ЄДРПОУ \_\_\_\_\_) про нарахування штрафу у розмірі \_\_\_\_\_ грн. \_\_ коп.
2. Стягнути за рахунок бюджетних асигнувань Головного управління Державної фіскальної служби у \_\_\_\_\_ області (Юридична адреса, ЄДРПОУ \_\_\_\_\_) на користь ТОВ «HAЗВА» (код ЄДРПОУ \_\_\_\_\_) суму сплаченого позивачем судового збору.

Додатки:

- Копія Виписки ТОВ «HAЗВА»;
- Копія Довідки статистики;
- Копія свідоцтва платника податків;
- Копія наказу про призначення директора;
- Копія паспорту та ПІН директора;
- Копія договорів оренди земельних ділянок від 2007 року та 2009 року;
- Копія листа Антитерористичного центру при Службі безпеки України штабу оперативно-тактичного угруповання «\_\_\_\_\_» №\_\_/\_/\_\_\_ від \_\_.\_\_.\_\_\_\_ року;
- Копія листа ТОВ «HAЗВА» №б/н від \_\_.\_\_.\_\_\_\_ року із доказами надіслання;
- Копія листа ТОВ «HAЗВА» №б/н від \_\_.\_\_.\_\_\_\_ року на адресу Міноборони України;
- Копія листа військової частини А\_\_\_\_ Міністерства оборони України №\_\_/\_/\_\_\_ від \_\_.\_\_.\_\_\_\_ року;
- Копії податкових декларацій з плати за землю за 2014-2016 рр. та уточнених декларацій за 2015-2016р та квитанцій про її прийняття;
- Копія ухвали про відкриття провадження у справі №\_\_/\_/\_\_\_;
- Копія Акта №\_\_/\_-\_-\_-\_/\_\_\_\_\_ від \_\_.\_\_.\_\_\_\_ року;
- Копія Податкового повідомлення-рішення №\_\_\_\_\_ від \_\_.\_\_.\_\_\_\_ року;
- Квитанція про сплату судового збору;
- Копія позовної заяви та доданих до неї документів для надіслання Відповідачу.

«\_\_» \_\_\_\_\_ року  
Директор ТОВ «HAЗВА»

ПІБ  
М.П.

=====  
